



ПРИМЉЕНО	
У	приим.
09 NOV 2022	
P	СН У ПРИВРЕДНОМ СУДУ У БЕОГРАДУ

Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
8 Пвж 339/22
26.10.2022. године
Београд

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Миле Ђорђевић, председника већа, судије Јасмине Ђурђевић и судије Николе Ивчевског, члanova већа, у стечајном поступку по предлогу предлагача „СТАР ЈЕЛА“ д.о.о., Пријепоље, ул. Бјелопољски пут бб, чији је пуномоћник Јована Никодијевић адвокат из Јагодине, за покретање стечајног поступка над „МОМЕНТ“ д.о.о. у ликвидацији, Београд, ул. Виноградарски венац бр. 13, решавајући по заједничкој жалби стечајног дужника поднетој преко пуномоћника Наташе Вујовић адвоката из Београда и ликвидационог управника Миодрага Вујовић, изјављеној против решења Привредног суда у Београду 4 Ст 141/2022 од 19.09.2022. године, у седници већа одржаној дана 26.10.2022. године, донео је следеће:

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Привредног суда у Београду 4 Ст 141/2022 од 19.09.2022. године, и списи предмета враћају првостепеном суду на поновно поступање.

Образложење

Решењем Привредног суда у Београду 4 Ст 141/2022 од 19.09.2022. године ставом I изреке усвојен је предлог предлагача „СТАР ЈЕЛА“ д.о.о., Пријепоље, од 07.07.2022. године, за покретање поступка стечаја над дужником „МОМЕНТ“ д.о.о. у ликвидацији, Београд. Ставом II изреке отвара се поступак стечаја над дужником „МОМЕНТ“ д.о.о. у ликвидацији, Београд. Ставом III изреке стечајни разлог је трајнија неспособност плаћања стечајног дужника. Ставом IV изреке именује се стечајни управник Вероника Бараћ из Београда. Ставом V изреке позивају се повериоци да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању поступка стечаја над стечајним дужником у "Службеном гласнику РС" пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику, писменом пријавом поднетом у два примерка, са приложеним доказима о основаности потраживања. Ставом VI изреке позивају се дужници стечајног дужника, да испуне своје обавезе према стечајној маси. Ставом VII изреке закazuје се прво поверилачко рочиште на коме ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника за 25.10.2022. године, у 11,30 часова. Ставом VIII изреке закazuје испитно рочиште за 01.03.2023. године, у 11,30 часова. Ставом IX изреке оглас о отварању поступка стечаја над стечајним дужником биће објављен у „Службеном Гласнику Републике Србије“ и на огласној табли суда.

8 ПвЖ 339/22

Против наведеног решења благовремену жалбу подноси стечајни дужник преко пуномоћника и ликвидационог управника. Жалбом указује на одредбу члана 296. Закона о облигационим односима, по којој је основ за уплате коју су извршили Владимир Вујовић у својству власника и оснивача „МОМЕНТ“ д.о.о. у ликвидацији, Београд и Миодраг Вујовић као ликвидациони управник сам закон. Жалбом посебно указују да је само уплата од 13.07.2022. године извршена од стране Владимир Вујовић у својству власника и оснивача враћена уплатиоцу, а да уплата коју је извршио ликвидациони управник Миодраг Вујовић дана 25.07.2022. године никада није враћена уплатиоцу. Жалбом наводи и да је враћањем претходне уплате поверилац упао у поверилачку доцњу сагласно одредби члана 325. Закона о облигационим односима. Навео је да је побијано решење незаконито и правно неодрживо.

Одговором на жалбу предлагач оспорава наводе жалбе стечајног дужника. Предлаже да Привредни апелациони суд одбије жалбу као неосновану.

Испитујући побијано решење, применом одредби чл. 386. и чл. 402. Закона о парничном поступку, а који се примењује сходно на основу чл. 7. Закона о стечају, Привредни апелациони суд налази да је жалба основана.

У поступку доношења побијаног решења нису учињене апсолутно битне повреде одредаба парничног поступка из чл. 374. ст. 2. Закона о парничном поступку, који се примењује сходно на основу чл. 7. Закона о стечају, на које овај суд пази по службеној дужности.

Према стању у списима предмета, дана 07.07.2022. године предлагач је поднео предлог за покретање стечајног поступка над стечајним дужником. У предлогу је навео да на основу правноснажног и извршног Решења Привредног суда у Ужицу П. 367/21 од 09.11.2021. године, предлагач потражује од дужника износ од 125.250,00 динара на име трошкова парничног поступка. Истакао је да је дужник у потпуности обуставио сва плаћања у непрекидном трајању дужем од 30 дана, као и да не може да одговори својим доспелим новчаним обавезама у року дужем од 45 дана од дана доспелости обавезе, јер се рачуни дужника налазе у блокади по основу принудне наплате, у трајању од укупно 1827 дана, па сматра да је код дужника наступио стечајни разлог - трајнија неспособност плаћања дужника, прописан одредбом чл. 11. ст. 2. тач. 1) и ст. 3. Закона о стечају. Предложио је да суд покрене претходни стечајни поступак ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка над дужником и одреди мере обезбеђења. За привременог стечајног управника је предложио да суд именује Веронику Бараћ из Београда.

Поднеском од 14.07.2022. године, дужник је преко пуномоћника адвоката, навео да је потраживање повериоца, овде предлагача, по Решењу Привредног суда у Ужицу 4. П. 367/21 од 09.11.2021. године, а које се односи на трошкове парничног поступка са каматом измилено у целости, у прилог чему је као доказ доставио - Налоге за уплату од 13.07.2022. године, и то износ 125.250,00 динара на име главног дуга и износ од 7.190,73 динара на име камате, а што износи укупно 132.440,73 динара као и налог за уплату од 14.07.2022. године, као доказ о уплати евентуалне разлике у камати, у укупном износу од 679,44 динара. Истакао је да је предлагач своје потраживање пријавио и у поступку ликвидације и да му је исто признато и намирено у поступку ликвидације у целости, у прилог чему је као доказ доставио - Изјаву о компензацији од 22.03.2022. године. Навео је да је предлагач након извршене исплате потраживања давањем Изјаве о компензацији од 22.03.2022. године, покренуо стечајни поступак против дужника искључиво у намери да осујети и покуша да спречи извршни поступак који се води против њега, који спроводи Јавни извршитељ Звездана Рајовић из Ужица у предмету Пословни бр. ИИ-147/20. Навео је да се између дужника и предлагача води поступак пред Привредним судом у Ужицу, ради неоснованог обогаћења под Пословним бр. П - 518/21. који се заснива на чињеници да предлагач већ дуже од 5 година користи предметни објекат, без правног основа и не плаћа никакву накнаду. Истакао је да се противи именовању Веронике Бараћ за стечајног управника. Предложио је да суд обустави претходни

8 ПвЖ 339/22

стечајни поступак и укине мере обезбеђења одређене Решењем суда 4. Ст. 141/2022 од 08.07.2022. године.

Дана 13.07.2022. године, привремени стечајни управник Вероника Бараћ из Београда, је сходно одредби чл. 66. ст. 3. Закона о стечају, доставила суду Извештај о радњама предузетим у претходном стечајном поступку, о току поступка и економско - финансијском стању дужника, као и о утврђеним чињеницама од значаја за оцену постојања стечајног разлога за покретање стечајног поступка над дужником, а дана 15.09.2022. године, је допунила Извештај о радњама предузетим у претходном стечајном поступку.

Поднеском од 16.08.2022. године, предлагач је преко пуномоћника адвоката, истакао да је неспорно да је дужник доставио предлагачу Изјаву о компензацији којом врши пребијање износа од 125.500,00 динара, са потраживањем које је дужник примио по основу Уговора о уступању потраживања од 15.03.2022. године, али да предлагач исту никада није потписао и у целости је оспорио као незакониту и забрањену. У погледу уплате навео је да како је уплату извршило физичко лице Владимир Вујовић, предлагач је извршио проверу могућности такве уплате и раскњижавања, и поставио упит ревизору који води пословање и финансије предлагача и добио информацију да Владимир Вујовић нема основа да изврши исплату наведеног дуга од 125.500,00 динара за привредно друштво које је у вишегодишњој и вишемилионској блокади, да нема основа за раскњижавање дуга и да такву уплату треба вратити као погрешну, што је предлагач и учинио. Предлагач је истакао да без обзира на то да ли Владимир Вујовић има интерес да плаћа дуговања дужника, исти за то нема правни основ, јер не постоји никакав валидан документ, уговор или правноснажна судска одлука на основу које је преузео дуговања дужника - привредног друштва које је у блокади, и на основу чега би предлагач могао раскњижити дуговање дужника, јер предлагач у својим пословним књигама нема Владимира Вујовића као дужника, већ искључиво стечајног дужника, као привредно друштво.

Поднеском од 24.08.2022. године, дужник је преко пуномоћника адвоката, навео да је предлагач оваквим својим поступањем, а како је ближе описао у поднеску од 16.08.2022. године, ступио у поверилачку доцњу, сагласно одредби чл. 325. ст. 1. Закона о облигационим односима, те доласком повериоца у доцњу, престаје и доцња дужника. Наводи да је предлагач својство овлашћеног предлагача за покретање стечајног поступка над дужником изгубио неприхватањем испуњења обавезе законског заступника дужника по основу извршне исправе, чиме је пао у поверилачку доцњу.

На рочишту одржаном дана 19.09.2022. године, ради расправљања о постојању стечајног разлога за покретање поступка стечаја над дужником, пуномоћник предлагача је у свему остао при наводима из предлога од 07.07.2022. године. Предложио је да суд отвори поступак стечаја над дужником. Истакао је да дужник до дана одржавања рочишта није измирио дуг, у прилог чега је доставио Извод са аналитичке картице за период од 22.02.2022. године до 16.09.2022 године.

На рочишту, пуномоћник дужника је остао у свему при својим наводима, поновио је да је потраживање у целости намирено Уговором о компензацији први пут, а други пут је намирено дана 13.07.2022. године уплатом на текући рачун Интеза банци, која уплата је враћена од стране предлагача, чиме је предлагач пао у поверилачку доцњу и изгубио статус предлагача, а након тога дана 25.07.2022. године је уплаћен износ на рачун предлагача код НЛБ Банке, који рачун је активан. Доставио је суду оригинал налога за уплату на увид, с обзиром да се копије налазе у списима предмета, а који су оверени печатом НЛБ Банке. Истакао је да је то од значаја јер су обе уплате извршене по инструкцијама пуномоћника предлагача, а доказ о томе постоји у списима предмета у смислу смс преписке. Поред тога својим поднеском од 29.08.2022. године, предлагач је потврдио да је примио обе уплате, али да наводно ни оснивач ни законски заступник немају правни основ за наведену уплату. Истакао је да је у питању била обавеза из извршне исправе која није везана за личност

8 ПвЖ 339/22

дужника и коју може испунити свако заинтересовано лице. Предложио је да се одбије предлог за покретање стечајног поступка, а мера обезбеђења укине.

Суд је службеним путем извршио увид у Извод са званичног Интернет сајта НБС - претраживање дужника у Принудној наплати дана 19.09.2022. године, и утврдио да се рачуни дужника на наведени дан налазе у блокади, у укупном износу од 20.722.106,59 динара, почев од 16.09.2017. године, тј. у укупном трајању од 1829 дана; као и увид у Извод са званичног Интернет сајта НБС - претраживање Јединственог регистра рачуна на дан 19.09.2022. године, и утврдио да се рачуни дужника налазе у блокади по основу принудне наплате.

Одлучујући о поднетом предлогу, првостепени суд је донео побијано решење, те је предлог предлагача усвојио и отворио стечајни поступак над дужником услед испуњења стечајног разлога трајније неспособности плаћања, јер стечајни дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавеза.

Одлука првостепеног суда се за сада не може прихватити.

Законом о стечају уређују се услови и начин покретања и спровођења стечаја над правним лицима.

Одредбом чл. 43. ст. 1. Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак покреће предлогом овлашћених предлагача.

Према одредби чл. 55. ст. 1. Закона о стечају стечајни поступак се покреће предлогом повериоца, дужника или ликвидационог управника, док према одредби из ст. 2. наведеног члана поверилац подноси предлог за покретање стечајног поступка у случају постојања трајније неспособности плаћања и непоступања по усвојеном Плану реорганизације и уколико је План реорганизације издејствован на преварен и незаконит начин.

Дакле, стечајни поступак покреће се предлогом овлашћеног предлагача, а једно од лица које је овлашћено да покрене овај поступак јесте и поверилац. Отуда је првостепени суд у обавези да утврђујући основаност предлога утврди да лице које подноси предлог за стечај има својство овлашћеног предлагача односно повериоца, затим и да је испуњен један од стечајних разлога из одредбе чл. 11. ст. 2. Закона о стечају због којих стечајни поверилац може покренути поступак стечаја.

Питање активне легитимације предлагача је претходно питање у односу на утврђивање постојања стечајног разлога наведеним у предлогу, а сходно цитираним члановима.

У конкретном случају предлог за покретање стечајног поступка поднело је Привредно друштво „СТАР ЈЕЛА“ д.о.о., Пријепоље као поверилац доспелог новчаног потраживања, из извршне исправе решења Привредног суда у Ужицу П. 367/21 од 09.11.2021. године.

У току претходног стечајног поступка од стране власника и оснивача „МОМЕНТ“ д.о.о. у ликвидацији, Београд Владимира Вујовића предлагачу извршена је уплата износа од 125.250,00 динара на име главног дуга и износа од 7.190,73 динара на име камате, а што износи укупно 132.440,73 динара, а налогом за уплату од 14.07.2022. године, уплаћена је евентуална разлика у камати у укупном износу од 679,44 динара.

Према стању у списима, посебно из поднеска предлагача од 16.08.2022. године предлагач је обавестио суд да Владимир Вујовић нема основа да изврши исплату наведеног дуга од 125.500,00 динара и да је такву уплату вратио као погрешну. У накнадном току поступка и ликвидациони управник је извршио уплату предлагачу, при чему према стању у списима предмета нема доказа и да је наведена уплата враћена уплатиоцу.

Првостепени суд утврђује да је уплата оснивача враћена, а да ни оснивач ни ликвидациони управник немају правни основ за измирење дуговања стечајног дужника, који је у вишегодишњој и вишемилионској блокади. Због чега првостепени суд утврђује да је предлагач доказао да има доспело потраживање према стечајном дужнику и своју активну легитимацију за подношење предлога, те утврђењем да је над стечајним дужником испуњен

стечајни разлог трајније неспособности плаћања, усваја предлог предлагача и стечајни поступак отвара.

Наведеном одлуком учињена је битна повреда из члана 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку, јер о битним чињеницама постоји противречност између онога што се у разлозима решења наводи о садржини исправа и самих тих исправа или записника или изведенних доказа, из којих разлога је побијана одлука морала бити укинута.

Одредбом члана 295. Закона о облигационим односима прописано је да обавеза престаје кад се испуни, као и у другим законом одређеним случајевима.

Одредбом члана 296. Закона о облигационим односима прописано је да обавезу може испунити не само дужник него и треће лице. Поверилац је дужан примити испуњење од сваког лица које има неки правни интерес да обавеза буде испуњена, чак и кад се дужник противи том испуњењу. Поверилац је дужан примити испуњење од трећег лица ако је дужник са тим сагласан, изузев кад према уговору или природи саме обавезе ову треба да испуни дужник лично.

Према мишљењу Привредног апелационог суда исплата трошка парничног поступка произашла као обавеза из извршне исправе не представља по својој природи обавезу коју треба да испуни дужник лично, па наведену обавезу може да испуни и треће лице, а сагласно наведеној одредби, поверилац је дужан примити испуњење од сваког лица које има неки правни интерес да обавеза буде испуњена, чак и кад се дужник противи том испуњењу.

Одредбом члана 325. Закона о облигационим односима прописано је поверилац долази у доцњу ако без основаног разлога одбије да прими испуњење или га својим понашањем спречи.

У конкретном случају првостепени суд не утврђује битну чињеницу од које зависи и правилна оцена првостепеног суда о активној легитимацији предлагача односно његовом својству повериоца, а самим тим и овлашћеног предлагача за покретање поступка стечаја над стечајним дужником.

Најпре првостепени суд не утврђује да ли је потраживање предлагача престало испуњењем, обзиром да према стању у списима нема доказа да је и уплата извршена од стране ликвидационог управника враћена, нити цени чињеницу да уколико су наведене уплате враћене, да неприхватањем испуњења поверилац долази у поверилачку доцњу сагласно одредби члана 325. Закона о облигационим односима. Првостепени суд не цени последице неприхватања испуњења у односу на предлагача сагласно одредби члана 325. и 326. Закона о облигационим односима, односно да ли је неприхватањем испуњења предлагач изгубио својство овлашћеног предлагача, а што су све разлози због којих је побијана одлука морала бити укинута.

На основу свега напред наведеног Привредни апелациони суд је применом одредби члана 401. став 1. тачка 3. а у вези члана 402. Закона о парничном поступку који се примењује сходно на основу члана 7. Закона о стечају, донео одлуку као у изреци решења.

У поновном поступку првостепени суд ће у свему поступити по примедбама из другостепеног решења. Најпре ће ценити да ли потраживање предлагача престало испуњењем, те зависно од наведене чињенице ценити и активну легитимацију предлагача односно његово својство повериоца. Зависно од утврђења наведених чињеница, односно да ли је и наведена уплата враћена, цениће и последице неприхватања испуњења од стране повериоца, сагласно одредби 325. и 326. Закона о облигационим односима, цениће активну легитимацију предлагача као претходно питање у односу на утврђење постојања стечајног разлога, и донети правилну и на закону засновану одлуку.

ЈБ/СМ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА

Мила Ђорђевић с. р.
За тачност отправка